

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 10/14/2020 1:37:17 PM
Subject: RE: Retourpost 210283 - Regeling acute zorg voor toetsen
Received: Wed 10/14/2020 1:37:18 PM

Hoi [redacted] 5.1.2e buiten verzoek
 [redacted] 5.1.2e buiten verzoek

Ik zal het zo doen!
 Groet, [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 15:19
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Retourpost 210283 - Regeling acute zorg voor toetsen

Hoi,

[redacted] 5.1.2e buiten verzoek

Als je het [redacted] 5.1.2e beloofd hebt, kun je hem toch ter info de teksten sturen die we hebben voorbereid voor het dossier met daarbij de opmerkingen dat we kort voor het debat bespreken of we nog actie moeten ondernemen?

Dan doen we nu eigenlijk niets, maar kom je wel je belofte na.

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 15:16
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Retourpost 210283 - Regeling acute zorg voor toetsen

Hoi [redacted] 5.1.2e

Nav onderstaande mail hebben we teksten voorbereid voor het tafeldossier voor het plenair VSO, die heb je gezien. Moeten we daar nog iets mee richting [redacted] 5.1.2e/mw van den Berg? Zullen we dat maar laten zitten? We hebben nu twee varianten voor wel of niet opnemen "consulteren" in de amvb, we weten (nog) niet welke de minister kiest. Evt. zouden we kort voor het debat nog actie kunnen ondernemen, maar nu maar niet doen, lijkt mij (hoewel ik [redacted] 5.1.2e eigenlijk wel beloofd had er nog op terug te komen).

Akkoord?

Groet, [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 18:29
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Retourpost 210283 - Regeling acute zorg voor toetsen

Hoi [redacted] 5.1.2e

Ik heb ons voorstel van Van den Berg voorgelegd. Heb de indruk dat ze de verplichting tot consultatie nog onvoldoende terugleest. Onder consulteren verstaat ze:

- Het organiseren van bijeenkomst(en)
- In de wet moet ook 'consultatie' worden opgenomen.

Dus ik verwacht dat ze de term 'consultatie' en een verplichting tot het organiseren van bijeenkomsten terug zal willen zien in de regeling.

Het argument van adherentie kan ze tot op zekere hoogte volgen, maar de discussie rondom bijvoorbeeld het inzichtelijk maken van het aantal ziekenhuisbedden in NL gaat wat haar betreft de verkeerde kant op: "hoezo is dit bedrijfsgevoelige informatie; wat heeft een ander ziekenhuis aan die kennis?". Lage adherentie kan ook het gevolg zijn van slechte beschikbaarheid, of kwaliteit, dan zouden we daar toch ook mee af moeten rekenen, zo redeneert ze.

Ik heb het stenogram waarnaar ze verwijst nog even opgezocht (13 juni 2018) en de relevante passages hieronder bijgevoegd. Nb: dit is geen volgorde van het debat, maar losse passages tijdens het debat.

Groeten, 5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl |

5 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: donderdag 24 september 2020 13:05

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Retourpost 210283 - Regeling acute zorg voor toetsen

Hoi 5.1.2e

Zeker. Zou je me kunnen helpen aan een concept-mail in de richting van Van den Berg? Dan leg ik het haar voor.
Dank alvast!

Vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >